



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-2145/2019

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom MAJURKO d.o.o., OIB 22781590465, Kozjača, Kozjača 67, 20. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom MAJURKO d.o.o., OIB 22781590465, Kozjača, Kozjača 67, 20. siječnja 2021. u 13,30 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 20. siječnja 2021. u 13,30 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Ivan Kordić iz Zagreba, Ogrizovićeve 32, OIB 65047087723.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom MAJURKO d.o.o., OIB 22781590465, Kozjača, Kozjača 67.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

Financijska agencija podnijela je, na temelju odredbe čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, dalje: SZ), zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon pokretanja postupka dužnik je u roku od 15 dana od dana objave oglasa dostavio sudu prokazni popis imovine, u kojem je kao imovinu popisao novčana potraživanja prema dužnicima. Na temelju odredbe čl. 433. SZ-a sud je rješenjem od 14. ožujka 2018. obustavio skraćeni stečajni postupak, a potom je, odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka u smislu čl. 115. SZ-a 3. rujna 2019. donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka.

Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju uvida u potvrdu Financijske agencije od 6. rujna 2019. (list 54 spisa) utvrdio da je dužnik na dan izdavanja potvrde bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 3014 dana, dok je na temelju uvida u sustav e-Blokade Financijske agencije na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnik u neprekinutoj blokadi od 2. lipnja 2011. i da je blokada na dan na dan donošenja ovog rješenja iznosila 750.679,03 kn, o čemu se otkaz nalazi u spisu (listovi 133-147 spisa).

Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina (list 47 spisa), a što uostalom proizlazi i iz prokaznog popisa imovine te izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerjenja Stanice za tehnički pregled od 18. ožujka 2019. i od 24. ožujka 2020. (list 82 spisa) utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik teretnog automobila marke TAM 130 T 11 B 3.8., godina proizvodnje 1984., reg. oznaka ZG846RJ, i teretnog vozila marke PEUGEOT, godina proizvodnje 1991., reg. oznaka ZG8985T, a koja su objavljena 5. srpnja 2012.

Dužnikov zastupnik po zakonu je u prokaznom popisu imovine naveo da dužnik nema pokretnina, pa tako niti vozila, da nema nekretnina i druge imovine. Naveo je da dužnik od imovine ima jedino novčane tražbine prema svojim dužnicima, Siniši Stančecu i Stečajnoj masi iza STS - ZAGREB, d.o.o. u stečaju, koje nisu naplaćene, dok je za vozila koja su objavljena još 2012. godine u podnesku od 13. siječnja 2020. naveo da nisu u vlasništvu dužnika te je u prilog tih tvrdnji dostavio sudu stanje osnovnih sredstava na dan 31. prosinca 2008., konačni obračun osnovnih sredstava za 2008. godinu, te stanje osnovnih sredstava na dan 31. prosinca 2003., konačni obračun osnovnih sredstava za 2003. godinu.

Budući da nije bilo moguće utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, pogotovo zato jer iz isprava koje se nalaze u spis nije bilo moguće utvrditi je li dužnik i dalje vlasnik objavljenih vozila marke ili nije, te ako je eventualno i dalje vlasnik, u kojem su stanju i kolika je njihova tržišna vrijednost, kao i utvrditi jesu li novčane tražbine koje dužnik Majurko d.o.o. ima prema Siniši Stančecu iz Ivanić Grada i Stečajnoj masi iza STS - ZAGREB d.o.o. u stečaju, naplaćene ili nisu, te ako jesu kada i u kojem iznosu, a ako nisu jesu li osigurane nekim pravom, sud je na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a primjenom metode slučajnog odabira, imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 23. travnja 2020., a osobito dopuni toga izvješća sadržanoj u podnesku od 20. listopada 2020., što je potvrdio i na ročištu 6. studenoga 2020. izjavio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Privremeni stečajni upravitelj je u dopuni izvješća naveo da je sukladno uputi suda pokušao pribaviti katalošku procjenu vozila od strane Centra za vozila Hrvatske i to za teretna vozila TAM 130 T 11 B 3.8., reg. oznake ZG846RJ, god. proizvodnje 1984. i za vozilo PEUGEOT, god. proizvodnje 1991., reg. oznake ZG8985T, ali da iz obavijesti Centra za vozila Hrvatske proizlazi da se kataloški procjenjuju samo vozila starosti do 25 godina, a u ovom slučaju su vozila starija (36 i 29 godina) što je i javno navedeno na stranici <https://www.cvh.hr/katalozi/kataloska-procjena-vrijednosti->

vozila/. Također, na temelju obavijesti Porezne uprave, klasa: 410-01/14-01/485, Urbroj:513-07-21-01/14-03 od 2. travnja 2014. utvrdio je da prilikom utvrđivanja porezne osnovice posebnog poreza na stjecanje rabljenog motornog vozila koje je starije od 10 godina, a za koje orijentacijska vrijednost nije sadržana u Katalogu, tržišna cijena rabljenog motornog vozila određene marke, tipa, modela i ostalih bitnih karakteristika izračunava se na način da se orijentacijska vrijednost tog vozila sadržana u Katalogu za posljednju godinu proizvodnje koja je uvrštena (npr. u 2014. godini to je 2004. godina) umanjuje za 10% vrijednosti u svakoj prethodnoj godini proizvodnje. Slijedom navedenog, sve da i nisu točni navodi dužnikovog zastupnika po zakonu navedeni u podnesku od 13. siječnja 2020. da dužnik više nije vlasnik vozila, tržišna vrijednost predmetnih vozila bi bila neznatne vrijednosti ili 0,00 kn imajući u vidu obavijest Porezne uprave, te bi vrijednost vozila bila isključivo kao sekundarna sirovina. Na upit suda na ročištu 6. studenoga 2020. koliko bi eventualno iznosila vrijednost ostataka vozila, pod pretpostavkom da je dužnik i dalje njihov vlasnik i da se prodaju kao sirovina, izjavio je da bi možda vrijednost bila oko 1.000,00 kn za svako pojedino vozilo, dakle ukupno za oba 2.000,00 kn.

Iz dopune izvješća privremenog stečajnog upravitelja te navoda na ročištu 6. studenoga 2020. u odnosu na potraživanja dužnika prema Siniši Stančecu i Stečajnoj masi iza STS-ZAGREB d.o.o. u stečaju, navedena u prokaznom popisu imovine, proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj na temelju uvida u spise Općinskog građanskog suda u Zagrebu (Ovr-1760/13, Ovr-1402/13 i P-3556/2018) utvrdio da potraživanja nisu naplaćena te da nisu osigurana nekim pravom. Radi se zapravo o tražbini u iznosu od 316.344,58 kn s kamatama i troškovima po presudama ovoga suda poslovni broj P-3475/00 od 19. rujna 2002. (listovi 24-26 spisa) i poslovni broj P-2676/11 od 8. siječnja 2013. (listovi 27-31 spisa), s time da je potonja presuda donesena nakon što je prethodna presuda (P-3475/00) ukinuta u odnosu na Sinišu Stančeca za koju tražbinu solidarno odgovaraju Siniša Stančec i Stečajna masa iza STS-ZAGREB d.o.o. u stečaju, što proizlazi iz navoda iz prokaznog popisa imovine i dostavljenih isprava.

Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da je radi naplate potraživanja pred Općinskom građanskom sudom pod poslovnim brojem Ovr-1760/13 pokrenuta ovrha na nekretnini ovršenika Siniše Stančeca, a koji predmet je spojen na predmet toga suda poslovni broj Ovr-1402/13, a zajedno su spojeni na predmet poslovnog broja Ovr-462/13 te su na kraju svi priklopljeni u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovnog broja P-3556/2018. Na temelju uvida u spis poslovni broj P-3556/2018, privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da se spor vodi povodom tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom od strane Stjepana Romića, a koji postupak nije završen ni u prvom stupnju te je neizvjestan njegov ishod. Navedeni spor je i na dan donošenja ovog rješenja još uvijek u rješavanju što proizlazi iz podataka iz e-Spisa o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 149 spisa). Nadalje, iz izvatka iz zemljišnih knjiga u odnosu na nekretninu Siniše Stančeca proizlazi da na nekretnini Siniše Stančeca koja je predmet spora u listu C nema upisanih tereta u korist Majurko d.o.o., te da su u listu B upisane zabilježbe dva spora koja se kod Općinskog suda u Novom Zagreb vode protiv Siniše Stančeca radi utvrđenja vlasništva nekretnine, pod 8.1. i 10.1., te je ujedno pod 1.1. upisana i zabilježba privremene mjere zabrane otuđenja i raspolaganja nekretninom na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-3475/00 do okončanja parnice koja se vodila pod brojem P-3473/00.

Da se dužnik nije namirio niti u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza STS-ZAGREB d.o.o. u stečaju proizlazi iz rješenja ovoga suda poslovni broj St-299/2014 od 4. prosinca 2019. kojim je postupak obustavljen i zaključen na temelju odredbe čl. 293. SZ-a zbog nedostatnosti stečajne mase jer jedina imovina odnosno stečajna masa koju su činile samo pokretnine nije prodana niti nakon objave četvrtog oglasa po cijeni od 3.000,00 kn pa je prethodnom odlukom skupštine vjerovnika od 19. studenoga 2019. otpisana njihova vrijednost nakon čega je i doneseno navedeno rješenje. Tražbina nije namirena niti u skraćenom stečajnom postupku koji se vodio pod brojem Sts-7676/01 nad STS-ZAGREB d.o.o. u stečaju, a osim toga nije naplaćena niti u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskom građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-1541/05 (listovi 104-108 spisa), koji je obustavljen.

U svezi navedenih nenaplaćenih potraživanjima ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da ne samo da ovo potraživanje nije naplaćeno, nego i da je neizvjestan ishod parničnog postupka radi utvrđenja prava vlasništva, a posljedično tome i ovršnih postupaka. Utvrdio je i da potraživanja nisu osigurana pravom u korist stečajnog dužnika Majurko d.o.o. I u rješenju Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-5537/19 od 25. rujna 2019. izražen je stav da parnični postupci u tijeku, za koje se ne zna ishod spora, za sada ne predstavljaju imovinu stečajnog dužnika, odnosno riječ je o potencijalnoj imovini, pod pretpostavkom da uspije u sporu.

Iako iz potvrde Financijske agencije od 6. rujna 2019. proizlazi da je dužnik na taj dan bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 3014 dana, sud je na dan donošenja ovog rješenja izvršio uvid u sustav e-Blokade Financijske agencije za navedenog dužnika na temelju čega je utvrdio da je dužnik u neprekinutoj blokadi još od 2. lipnja 2011. (listovi 133-147 spisa).

Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u Očevidniku o redoslijedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podstavak 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe čl. 5. st. 1. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predujme traženi iznos.

Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 10. studenoga 2020. pozvane osobe koje imaju pravni interes za

provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predumiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje, objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga istoga dana kada je doneseno 10. studenoga 2020. (dokaz o objavi iza lista 130 spisa). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku, pa niti do dana donošenja ovog rješenja predumile zahtijevani iznos preduma za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 148 spisa). Da predumam nije uplaćen proizlazi i iz kartice troškovi u eSpisu.

S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnik nema imovinu koja bi bila dovoljna za namirenje troškova toga postupka, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom odredbe 85. st. 2. SZ-a budući da je Ivan Kordić iz Zagreba pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 16. ožujka 2020. postavljen za privremenog stečajnog upravitelja dužniku, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 20. siječnja 2021.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi ovome sudu u 2 primjerka za sud

i po 1 za svaku protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. predlagatelju-FINA
3. ŽDO Zagreb
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa
7. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
9. stečajni upisnik

Broj zapisa: **eb2f6-44391**

Kontrolni broj: **03185-35b61-7bd98**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.